

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



Т.В. Ускова, Е.Д. Разгулина

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Препринт

Вологда
2015

УДК 330.341
ББК 65.290.2
У 75

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Ускова, Т.В. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции [Текст] : препринт / Т.В. Ускова, Е.Д. Разгулина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 56 с.

В работе представлены теоретико-методологические основы социальной ответственности бизнеса, уточнен категориальный аппарат «социальная ответственность бизнеса» и рассмотрены основные подходы к её оценке. На основе разработанного методического инструментария проведена оценка социальной ответственности крупнейших предприятий химической промышленности. Обоснован комплекс рекомендаций для органов исполнительной власти по созданию условий, обеспечивающих социально-экономическое развитие территорий на основе формирования концепции социально ответственного поведения бизнеса.

Препринт адресован работникам органов управления, научным работникам, преподавателям высших учебных заведений и студентам, а также широкому кругу читателей, которых интересуют вопросы социальной ответственности бизнеса.

Рецензент:

кандидат экономических наук

К.А. Задумкин

ISBN 978-5-93299-277-7

© Ускова Т.В., Разгулина Е.Д., 2015

© ИСЭРТ РАН, 2015

ВВЕДЕНИЕ

Одной из основных тенденций развития современного общества является участие предпринимательских структур в выполнении ряда функций, традиционно реализуемых социальным государством. В данной связи в научных и общественных кругах активно ведутся дискуссии о социальном партнёрстве власти и бизнеса, о распространении концепции социальной ответственности бизнеса.

Отметим, что западные страны тесно связывают социально-экономическое развитие территорий с участием в этом процессе коммерческих организаций. Именно такой подход – к экономическому росту и устойчивому развитию территорий через социальную ответственность – положен в основу принятой в 2000 году Лиссабонской стратегии как программного документа социально-экономического развития Евросоюза.

Вопрос повышения роли бизнеса, особенно крупного, в решении задач социально-экономического развития территорий является весьма острым и для Российской Федерации. В настоящее время он приобретает всё большую актуальность в связи с тем, что в период перехода к рыночным отношениям для предпринимательских структур вопросы социального развития отошли на задний план, и в настоящее время всё ещё бытует мнение о том, что их решение – ответственность государственных и муниципальных органов власти.

В связи с этим изучение проблем, связанных с формированием и реализацией концепции социальной ответственности бизнеса на отечественных предприятиях, представляется весьма актуальным.

Целью данного исследования стало обобщение теоретико-методологических подходов и разработка направлений стимулирования социально ответственного поведения бизнеса.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- исследованы теоретико-методологические основы социальной ответственности бизнеса;
- оценен уровень социальной ответственности бизнеса на примере крупнейших российских предприятий химической промышленности;
- определены направления повышения социальной ответственности бизнеса.

Объектом исследования выступила деятельность крупнейших российских предприятий, а предметом – совокупность экономических отношений, возникающих между предприятиями, региональными органами власти и гражданским обществом.

Информационной базой исследования послужили научные издания отечественных и зарубежных учёных, периодические издания и Интернет-ресурсы, данные Федеральной службы государственной статистики и годовой бухгалтерской и социальной отчетности предприятий. Для достижения поставленной цели использовались системный и комплексный подходы, а также методы анализа, сравнения, обобщения, табличные и графические приемы обработки информации.

Результаты исследования могут быть полезны региональным органам власти при формировании программных документов по социально-экономическому развитию региона и принятии управленческих решений.

1. РОЛЬ БИЗНЕСА В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ТЕРРИТОРИЙ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Развитие национальной и региональной экономик в значительной степени определяется закономерностями общемировых, глобализационных процессов, которые влекут за собой рост неопределенности и неустойчивость развития, служат дестабилизирующим фактором. В то же время социально-экономическое развитие территорий в определяющей степени зависит от организации управления, своевременности и адекватности форм и методов управления, активности участия в этих процессах субъектов экономической деятельности всех форм собственности [32; 38].

Зарождение концепции социальной ответственности бизнеса (СОБ) следует отнести к началу XIX столетия. Одним из основоположников её был английский промышленник, социалист-утопист Р. Оуэн, выступивший в защиту прав трудящихся. Идеи Р. Оуэна легли в основу устава Международной организации труда, деятельность которой направлена на достижение социальной справедливости.

Период начала 1930-х – начала 1950-х гг. можно охарактеризовать как сугубо экономический. Главной целью бизнеса была максимизация дохода собственника, которая реализовывалась под девизом «максимальная прибыль – единственная обязанность бизнеса», позволялось даже преступить закон, если эти действия осуществляются во имя чьей-либо пользы (М. Фридман, Г. Форд, Н. Рэнкен).

С середины 1950-х до начала 1990-х гг. происходило развитие сотрудничества между бизнесом и правительством. В 1950-х гг. появился первый основательный труд «Социальная ответственность бизнесмена» Хоурда Р. Боуэна, в котором показано, как эта концепция поведения может быть распространена на бизнес, а осознание руководством предприятий более широких социальных целей при принятии деловых решений может принести социальные и экономические выгоды. В Америке создается Комитет по экономическому развитию, в рекомендациях которого подчеркивалось, что «корпорации обязаны вносить значительный вклад в улучшение качества американской жизни».

В 1970-е – 1980-е гг. формируется понимание особой роли бизнеса в обществе, меняются формы проявления его социальной ответственности. Бизнес берёт на себя обязательства вести деятельность в соответствии с этическими нормами и вносить вклад в экономическое развитие за счёт улучшения качества жизни не только своих сотрудников и их семей, но и всего местного населения и общества в целом.

Таким образом, роль предпринимательских структур в решении социально-экономических проблем общества постепенно увеличивается.

Однако в Российской Федерации начало 1990-х гг. характеризовалось стремлением хозяйствующих субъектов избавиться от социальной «нагрузки», уходом их от обязательств перед обществом. Это привело к задержкам выплат заработной платы, массовым сокращениям, росту теневой экономики и другим негативным последствиям. По мере стабилизации экономики социальные обязательства бизнеса постепенно увеличиваются, расширяются формы его взаимодействия с властью.

Одной из таких форм, позволяющей эффективно решать социально-экономические задачи развития территорий, согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года (утверждена распоряжением Председателя Правительства РФ от 17 ноября 2008 г.; Концепция-2020), является корпоративная социальная ответственность (КСО). Вместе с тем в российской деловой среде понимание данной категории толь-

ко зарождается, а российскими исследователями ещё недостаточно проработан методический инструментарий применения конкретных механизмов повышения роли хозяйствующих субъектов в решении социально-экономических задач территорий.

Изучение фундаментальных трудов современных зарубежных исследователей по проблемам ответственности бизнеса показало, что в основном они имеют экономическую направленность. В частности, стратегический подход к социальной ответственности (К. Девис, 1960 г.; Р. Аккреман, 1973 г.; Р. Фриман, 1984 г.; Э. Эпштайн, 1987 г.; Т. Дональдсон и Л. Престон, 1995 г.; Р. Штойер, М. Портер и М. Креймер, 2005 г.; О. Фалк, С. Хиблич, 2007 г.) предполагает расширение границ ответственности бизнеса за рамки решения краткосрочных, внутренних производственных и социальных задач, означает деятельность, направленную на решение социальных, экологических и экономических проблем.

Во многих трудах российских авторов (Л.И. Абалкин, А.А. Андреев, Ю.Е. Благов, С.Е. Литовченко, Н.А. Кричевский, М.И. Либоракина, А.Н. Гаркавенко и др.) утверждается, что ответственные действия бизнеса повышают устойчивость региональной экономической системы за счет наполняемости бюджета, улучшения экологической обстановки и сбережения природных ресурсов, а также за счет повышения уровня жизни населения.

Сопоставление точек зрения учёных-экономистов на содержание, границы, формы проявления социальной ответственности бизнеса позволило выделить четыре подхода к пониманию содержания этой экономической категории: либеральный, традиционный, социальный, стратегический (*табл. 1.1*).

На наш взгляд, можно дать следующее определение этой экономической категории. В узком смысле это технология регулирования социально-трудовых отношений на предприятии, создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и повышением мотивации труда. В широкой трактовке социальная ответственность бизнеса включает в себя не только

Таблица 1.1. Подходы к содержанию социальной ответственности бизнеса (СОБ)

Подходы	Сторонники	Содержание социальной ответственности бизнеса
Либеральный	Т. Левитт (1958), М. Фридман (1970)	Отрицание экономического эффекта СОБ, соблюдение установленных законом и деловыми обычаями обязательств, правил и традиций, низкий или нулевой уровень поддержки социальных проектов
Традиционный	представители бизнес-среды	Несистемная поддержка социальных проектов посредством спонсорства и благотворительности как дань тенденциям рынка; социальные расходы приравниваются к убыткам
Социальный	Г. Боуэн (1953), С. Сети (1975), Д. Вуд (1991)	Внутренне – и клиентоориентированная ответственность (производство качественных товаров и услуг, уплата налогов, создание рабочих мест, достойная оплата труда персонала)
Стратегический/ интегрированный	К. Девис (1960), Р. Аккреман (1973), Р. Фриман (1984), Э. Эпштайн (1987), Т. Дональдсон, Л. Престон (1995), Р. Штойер (2005), О. Фалк, С. Хиблич (2007)	СОБ – элемент стратегии с экономическим эффектом, направленный на решение социальных, экологических проблем внутренней и внешней среды корпорации.

заботу о работниках предприятия, но и реализацию социальных программ на уровне территории или государства в целом, т.е. вклад бизнеса в экономическую, экологическую и социальную сферы, в том числе выходящий за рамки законодательных обязательств [26].

Анализ практик реализации социальной ответственности бизнеса в РФ позволяет выделить следующее её основные направления и механизмы реализации:

- 1) Ответственные практики в отношении персонала:
 - применение прозрачных процедур приема на работу, повышения в должности и оплаты труда, а также прекращения трудовых отношений;
 - охрана труда и обеспечение безопасности на рабочем месте;
 - программы обучения и повышения квалификации персонала;
 - дополнительные социальные льготы и гарантии (медицинские, пенсионные и жилищные программы, санаторно-курортное лечение и т.д.);
 - соблюдение прав сотрудников на свободу объединений и ведения коллективных переговоров;
 - отсутствие дискриминации и создание равных возможностей для всех сотрудников вне зависимости от расы, пола, религии, национального или социального происхождения, политических предпочтений, возраста и т.д.;

- формирование корпоративной культуры и создание нематериальных стимулов для сотрудников;

- соблюдение баланса между рабочими обязанностями и личной жизнью сотрудников.

2) Добросовестные деловые практики:

- соблюдение принципов добросовестной конкуренции, антимонопольной и антидемпинговой политики;

- противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и борьба с коррупцией;

- создание дополнительных, в том числе материальных, стимулов для интеграции принципов КСО в деятельность поставщиков и деловых партнеров (учет экологических и социальных факторов в рамках закупочной и инвестиционной деятельности);

- продвижение принципов КСО в деловом сообществе (проведение конференций, обучающих мероприятий, подготовка тематических изданий и т.д.);

- поддержка публичных политических процессов по разработке и реализации государственной стратегии, направленной на благо общества.

3) Ответственные практики в отношении потребителей:

- предоставление качественных товаров и услуг, не представляющих угрозы для здоровья и жизни потребителей;

- добросовестное информирование о свойствах продукции и услуг;

- наличие процедур возмещения ущерба в случае предоставления товаров и услуг неудовлетворительного качества;

- обеспечение конфиденциальности личных данных потребителей;

- производство и продвижение среди покупателей товаров и услуг, обладающих социальными и экологическими преимуществами (подлежащих переработке и повторному использованию, с более длительным сроком службы, потребляющих возобновляемые источники энергии и ресурсы и т.д.).

4) Развитие местных сообществ:

- создание рабочих мест и повышение уровня подготовки кадров в регионах присутствия;

- поддержка местных поставщиков и производителей;
- инвестиции в расширение и диверсификацию экономической деятельности в регионах, продвижение инновационных технологий и реализация местных инициатив;

- инвестиции в решение региональных проблем в области образования, культуры, здравоохранения, жилищного и коммунального строительства;
- соблюдение прав коренного населения и малочисленных народов.

5) Благотворительность и волонтерство:

- реализация и поддержка социально значимых программ и проектов, направленных на защиту уязвимых групп населения и формирование благоприятной социальной и культурной среды;

- формирование системы, стимулирующей сотрудников на участие в волонтерской деятельности.

6) Охрана окружающей среды:

- снижение всех видов загрязнений (выбросы в атмосферу, сбросы в водные объекты, обращение с отходами и т.д.);

- развитие инновационных технологий, направленных на эффективное использование энергии, воды и других ресурсов;

- сокращение потребления невозобновляемых ресурсов;

- сохранение и восстановление биоразнообразия и природных экосистем;
- противодействие изменению климата и адаптации к нему (сокращение выбросов парниковых газов и учет прогнозов изменения глобального и местного климата при планировании деятельности);

- учет экологических факторов при организации работы офиса (экономия бумаги, энергии, воды, утилизация отходов, сокращение деловых поездок и замена их видеоконференциями, повышение экологической сознательности сотрудников и т.д.).

В отличие от ряда европейских стран, в России социальная ответственность является добровольной. Основным документом, регламентирующим социально ответственное поведение предприятий, является Социальная хартия российского бизнеса, разработанная Российским союзом промыш-

ленников и предпринимателей (РСПП). Что касается регионального уровня, то в некоторых российских регионах приняты соответствующие документы (табл. 1.2).

Однако в большинстве регионов России подобные документы отсутствуют, несмотря на то, что для осуществления деятельности крупнейшие корпорации используют ресурсы территории, ее экономический и трудовой потенциал.

Важной методологической задачей является оценка роли предприятий в социально-экономическом развитии территорий, которая характеризуется вкладом бизнес-структур в валовой региональный продукт, доходы регионального (местного) бюджета и создание рабочих мест. Но традиционные подходы не дают взвешенную оценку социальной ответственности бизнеса. В связи с этим российскими учёными ведётся активная работа по созданию методического инструментария оценки уровня социальной ответственности бизнеса. Вместе с тем единого мнения на этот счёт нет. И связано это со значительными сложностями получения достоверной информации о реальных объёмах и источниках расходования ресурсов на финансирование тех или иных мероприятий.

Таблица 1.2. Инструменты региональной экономической политики в области социальной ответственности бизнеса

Регион	Инструменты региональной экономической политики
Саратовская область	Постановлением Правительства Саратовской области от 07.03.2008 № 88-П «О добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области» утверждена методика и порядок определения ежегодного рейтинга добровольной корпоративной социальной ответственности организаций.
Иркутская область	Правительство Иркутской области, Иркутское региональное отделение работодателей «Партнёрство товаропроизводителей и предпринимателей» и Иркутское областное объединение организаций профсоюзов проводят областной конкурс «За высокую социальную эффективность и развитие социального партнёрства» на основе совместно разработанного положения. Цель проведения конкурса – привлечь внимание к решению социальных вопросов и распространить положительный опыт победителей и лауреатов в данной сфере, поощрить данные организации.
Ростовская область	Союзом работодателей Ростовской области, региональным отделением РСПП разработан и принят «Кодекс социально ответственного бизнеса Ростовской области», где сформулирована основная миссия бизнеса – достижение устойчивого развития самостоятельных и ответственных предприятий, отвечающего долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствующего безопасности и благополучию жителей Ростовской области, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека.
Воронежская область	Принят «Стандарт корпоративной социальной ответственности предприятий Воронежской области», главной целью которого является формирование системного видения корпоративной социальной ответственности и активизация социально ответственного поведения предприятий Воронежской области.

Так, некоторые исследователи предлагают измерять уровень социальной ответственности бизнеса на основе социальной отчетности предприятий. Однако обязанность предприятий представлять данную отчетность законодательно не закреплена, что делает невозможным применение подобных методик в регионах. Другие определяют уровень социальной ответственности бизнеса на основе анкетных опросов предприятий, что позволяет оценить лишь уровень социальных инвестиций. В работах иных авторов данный показатель выявляется только на уровне конкретного предприятия через социально-трудовые отношения, что предполагает наличие доступа к корпоративным отчетам, который в сложившихся рыночных условиях затруднен. В целом наработки отдельных исследователей и научных коллективов в области оценки вклада бизнеса в социально-экономическое развитие территорий обобщены в приложении 1.

На наш взгляд, для повышения достоверности оценки вклада бизнес-структур в развитие территории более всего подходит методика, разработанная Кемеровским государственным университетом. Она основана на определении индексов влияния деятельности хозяйствующих субъектов на экономический рост, улучшение экологической ситуации, уровень и качество жизни населения [23]. С целью обеспечения сопоставимости и соразмерности разнородных показателей осуществляется расчёт темпов роста по каждой составляющей. Расчёт обобщающих показателей производится через синтезирование отдельных статей на основе среднегеометрической величины, которая даёт возможность сохранять в неизменном виде не сумму, а произведение индивидуальных значений показателей, что позволяет избежать искажений результатов анализа.

Поскольку полученные индексы характеризуют деятельность предприятия по отдельным направлениям, то, по нашему мнению, целесообразно рассчитывать интегральный показатель – коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона с помощью среднегеометрической величины:

$$K_{\text{вл.рег.раз.}} = \sqrt[3]{K_{\text{вэр}} \times K_{\text{вуж}} \times K_{\text{вэс}}}$$

где

$K_{\text{вл.рег.раз.}}$ – коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на развитие региона;

$K_{\text{вэр}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (определяется путем перемножения индекса роста валовой добавленной стоимости и индекса увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым);

$K_{\text{вуж}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (определяется путем перемножения индекса роста средней заработной платы работников компании и индекса увеличения численности работников компании в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым периодом);

$K_{\text{вэс}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (определяется путем перемножения индекса снижения выбросов вредных веществ в водные источники и индекса снижения выбросов вредных веществ в атмосферу).

Экономический эффект для региона (индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост) выражается в увеличении суммарного валового регионального продукта, социальный (индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона) – в обеспечении условий для сохранения социальной стабильности и достойного уровня и качества жизни населения региона. Экологический эффект (индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе) проявляется в уменьшении негативного влияния деятельности корпорации на окружающую среду.

Положительная динамика индексов и наивысшее значение коэффициента определяют уровень вклада предприятия. Бизнес-структуры должны стремиться к наивысшему значению показателя.

2. ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ КРУПНЕЙШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ)

Особенностью развития современной России является её включение в процессы интеграции и глобализации, в результате которых существенной трансформации подвергаются практически все общественные отношения, где особое место занимает взаимодействие государства, общества и влиятельных групп интересов в лице крупнейших бизнес-структур.

В частности, в ряде регионов Российской Федерации (Вологодская, Новгородская области и Ставропольский край) осуществляют деятельность крупные предприятия химической промышленности, которая представляет одну из ведущих отраслей индустрии, является научно-технической и материальной базой химизации народного хозяйства и играет исключительно важную роль в развитии производительных сил, укреплении обороноспособности государства и в обеспечении жизненных потребностей общества. О вкладе хозяйствующих субъектов химической отрасли в развитии территорий позволяют говорить следующие данные: предприятия являются одними из лидеров в плане реализации корпоративных социальных программ (табл. 2.1).

В Вологодской области химическая промышленность является базовой отраслью экономики. В 2013 году на долю химического производства приходилось более 16% объема промышленной продукции, производимой в регионе (рис. 2.1). С учетом высокой доли экспорта в объеме отгрузки минеральных удобрений (около 80%) отмечается высокая степень зависимости экономики региона от внешних рынков.

**Таблица 2.1. Практика российских компаний
в области реализации социальных программ**

Отраслевая принадлежность компаний	Кол-во компаний	Программы			
		Всего	направленные на работников компании	направленные на внешнее сообщество	Кодексы, политики, стандарты
Нефтегазовая	17	51	22	17	12
Энергетика	19	30	14	10	6
Металлургическая и горнодобывающая	18	44	28	13	3
Производство машин и оборудования	18	26	20	3	3
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	9	18	8	4	6
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	1	1	1	–	–
Производство пищевых продуктов	4	14	6	4	4
Телекоммуникационная	5	7	3	4	–
Финансы и страхование	8	17	6	6	5
ЖКХ и бытовое обслуживание	2	4	1	1	2
Розничная торговля	2	3	2	1	–
Транспорт и дорожное хозяйство	10	22	13	3	6
Общественное питание, гостиничное хозяйство	1	1	1	–	–
Строительство	3	6	3	3	–
Сельское и лесное хозяйство	3	5	2	3	–
Образование, наука, культура	2	2	1	1	–
Прочие виды услуг	4	5	4	1	–
Итого	126	256	135	74	47
Источник: Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/476					

За последние 13 лет в структуре обрабатывающих производств доля химической отрасли увеличилась на 8 п. п. (с 8,7 в 2000 году до 16,7% в 2012 году). Такая структура обрабатывающих производств свидетельствует о сильной зависимости экономики области от стабильности финансовых результатов работы ключевого налогоплательщика данной отрасли – холдинга «ФосАгро». «ФосАгро» – одна из крупнейших в мире компаний-производителей высокосортного фосфатного сырья, фосфорсодержащих удобрений и кормовых фосфатов. По состоянию на 2013 год среднесписочная численность персонала на предприятии составила 6224 человека, а суммарное производство азотных и фосфорсодержащих удобрений – 11141,3 тыс. т. Весьма существенен вклад ОАО «ФосАгро»

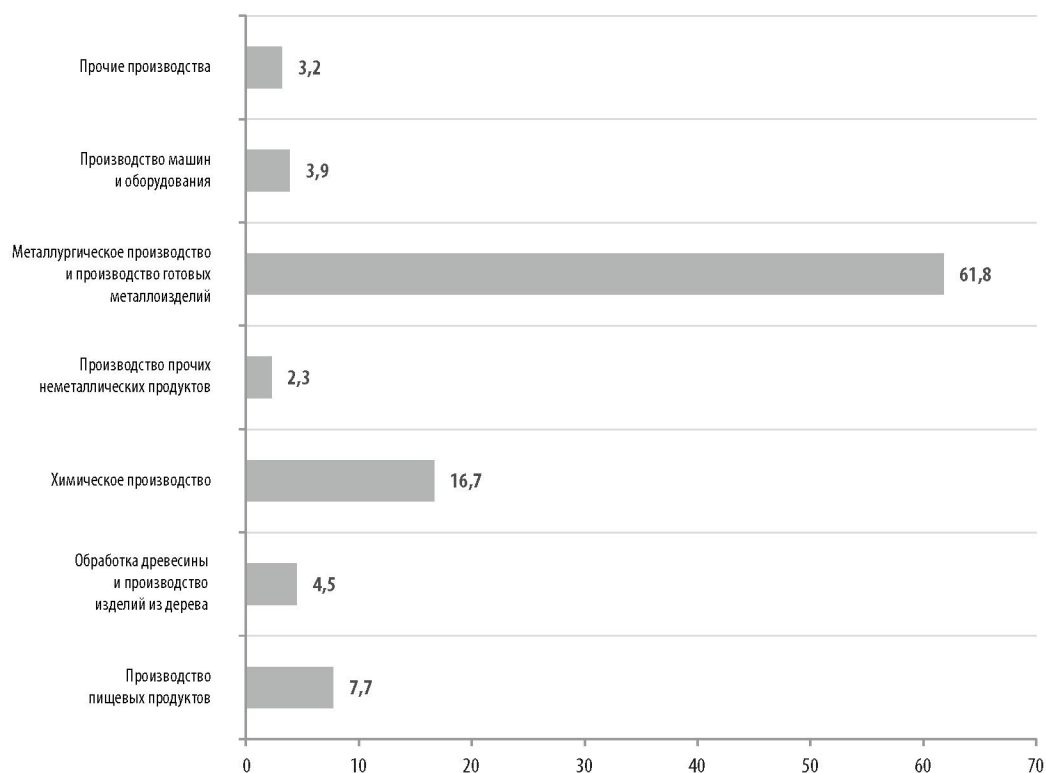


Рис. 2.1. Структура обрабатывающей промышленности Вологодской области в 2013 г., %

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

в бюджетную систему региона. Особенно это было ощутимо в 2008 году, когда предприятие сформировало 11% всех налоговых доходов области.

В структуре обрабатывающих производств Ставропольского края химические производства занимают более 38% (рис. 2.2).

Химические производства обеспечивают 15% валового регионального продукта, 64,1% экспорта, 14,9% налоговых платежей и других доходов в бюджеты всех уровней. Крупнейшим производителем минеральных удобрений в регионе является ОАО «ЕвроХим».

На долю предприятий химической промышленности Новгородской области приходится до 70% от всего объёма отгруженных товаров. В структуре обрабатывающих производств химическое производство составляет 28,9% (рис. 2.3).

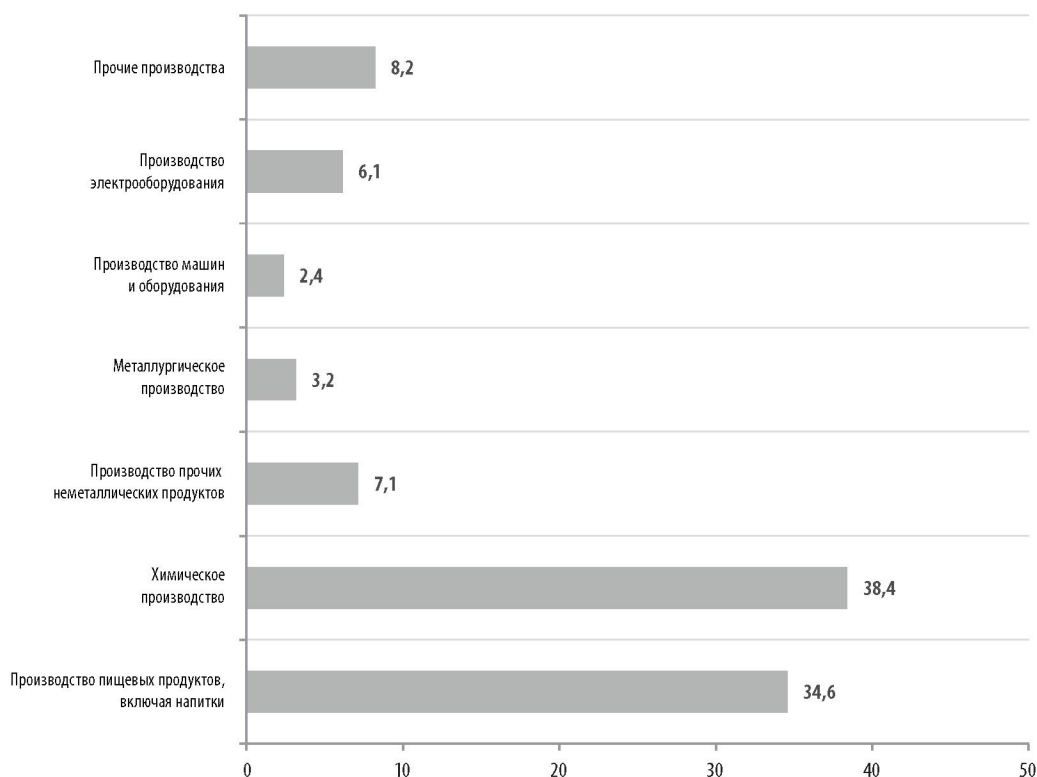


Рис. 2.2. Структура обрабатывающей промышленности Ставропольского края в 2013 г., %

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Крупнейшим мировым производителем минеральных удобрений в Новгородской области является ОАО «Акрон». Высокая степень вертикальной интеграции ОАО «Акрон» – разработка калийных и фосфатных месторождений, три крупных производственных предприятия, собственная транспортная инфраструктура и международная сбытовая сеть – создает платформу для динамичного развития компании. В 2013 году численность работников предприятия составила более 4 тыс. человек.

О роли крупнейших химических предприятий (ОАО «ЕвроХим», ОАО «Фос-Агро» и ОАО «Акрон») в социально-экономическом развитии регионов позволяет говорить динамика основных показателей (табл. 2.2). Так, вклад ОАО «ФосАгро» в бюджетную систему Вологодской области в 2008 году составлял порядка 11%

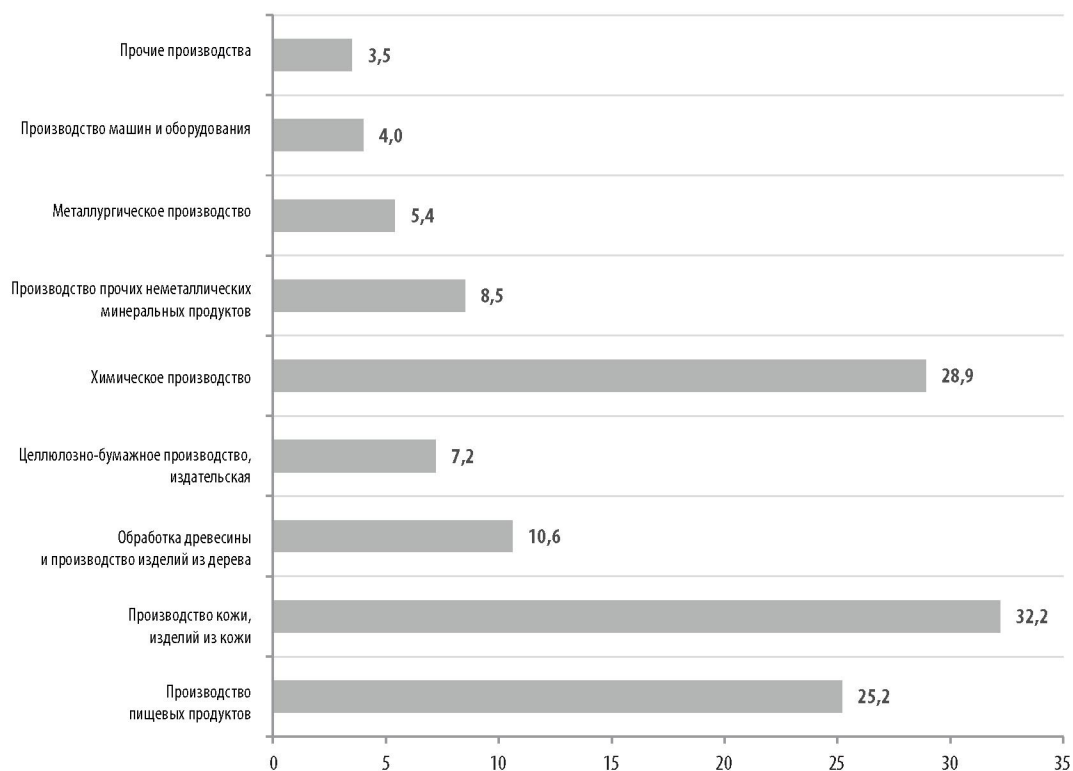


Рис. 2.3. Структура обрабатывающей промышленности Новгородской области в 2013 г., %

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

всех налоговых доходов. Однако в связи с кризисом финансовое положение предприятия ухудшилось, и по итогам 2012 года доля холдинга в общих налоговых доходах сократилась до 4,5%. Удельный вес валовой добавленной стоимости в ВРП региона составляет 3,4% (это на 5,8 п. п. ниже уровня 2008 года). Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе увеличилась с 0,68 до 1,03%.

Финансовый кризис отразился также на деятельности ОАО «ЕвроХим» и ОАО «Акрон». За 2007 – 2012 гг. доля занятых на ОАО «ЕвроХим» в общей численности занятых в регионе уменьшилась с 2,0 до 1,6%. За исследуемый период произошло снижение заработной платы на предприятиях относительно регионального уровня. Конечно, уменьшение социальных расходов

Таблица 2.2. Показатели, характеризующие вклад ОАО «ЕвроХим», ОАО «Акрон» и ОАО «ФосАгро» в социально-экономическое развитие территории присутствия

Показатель	Предприятие	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2007 – 2012 гг.
Доля валовой добавленной стоимости предприятия в ВРП территории присутствия, %	ЕвроХим	18,5	24,6	11,1	14,4	16,9	16,3	-2,24
	Акрон	9,8	16,8	7,1	7,8	11,9	12,3	2,59
	ФосАгро	3,0	9,2	2,1	4,0	5,8	3,4	0,4
Налоговые платежи в территориальный бюджет, в % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	ЕвроХим	14,5	38,4	18,1	19,9	35,1	34,1	19,6
	Акрон	23,3	24,6	12,3	13,3	25,9	14,8	-8,5
	ФосАгро	5,0	11,0	3,0	5,0	5,6	4,5	-12,6
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	ЕвроХим	2,35	2,27	2,36	2,27	2,25	2,23	-0,12
	Акрон	2,69	2,08	1,94	1,67	1,67	1,61	-1,08
	ФосАгро	1,45	1,38	1,55	1,44	1,42	1,51	0,06
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе, %	ЕвроХим	2,0	1,8	1,7	1,6	1,6	1,6	-0,33
	Акрон	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	0,18
	ФосАгро	0,68	0,72	0,70	0,72	0,73	1,03	0,35
Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, годовых отчетов ОАО «ФосАгро», ОАО «ЕвроХим», ОАО «Акрон».								

является естественной реакцией на кризис, адаптация к которому неизбежно предполагает сокращение издержек. Однако сокращение работников, уменьшение затрат на персонал и региональные программы, снижение поступлений в бюджет области свидетельствуют о том, что акционеры и высший менеджмент компании избрали путь адаптации к кризису прежде всего за счёт работников, местных сообществ и иных заинтересованных сторон.

Влияние кризиса на ОАО «Акрон» выразилось в большей степени в падении прибыли, что повлекло за собой снижение налоговых платежей от химического производства в региональный и местный бюджеты. В то же время в 2012 году выпуск минеральных удобрений по сравнению с уровнем 2011 года увеличился на 9%, составив 2557 тыс. т.

Что касается ответственности бизнес-структур перед персоналом, заинтересованными сторонами и местным сообществом, то об этом можно судить по коэффициенту влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона.

Наибольшее значение этого показателя холдинг ОАО «ФосАгро» имел в 2010 году (1,78), когда вклад корпорации в экономику региона был максимальным за весь период исследования (табл. 2.3).

**Таблица 2.3. Расчёт коэффициента влияния деятельности
ОАО «ФосАгро» на региональное развитие**

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (К _{вэп})	3,100	0,027	5,089	2,225	0,517	-2,58
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	3,74	0,16	2,33	1,77	0,60	-3,14
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	0,83	0,16	2,18	1,25	0,87	0,04
2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (К _{вжж})	1,224	1,119	1,034	1,094	1,687	0,46
Индекс роста средней заработной платы работников	1,19	1,15	1,04	1,08	1,19	0,00
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	1,03	0,97	1,00	1,01	1,42	0,39
3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе (К _{вэс})	0,994	1,184	1,080	1,510	2,025	1,031
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	0,90	1,07	1,13	1,36	1,92	1,02
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	1,10	1,11	0,95	1,11	1,05	-0,05
Коэффициент влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона (К _{вл.рег.раз.})	1,56	0,33	1,78	1,54	1,21	-0,35

Источники: Данные годовых отчётов ОАО «ФосАгро»; Расчёты авторов.

Однако в последующие годы значение коэффициента значительно снизилось, как и доля валовой добавленной стоимости компании при формировании ВРП и поступления в бюджет. В 2012 году валовая добавленная стоимость и налоговые платежи сократились на 40,2 и 13,2% соответственно. Резкое сокращение данных показателей обусловлено ухудшением мировой конъюнктуры в кризисный период, которое сопровождалось свёртыванием химического производства. В целом за 2012 год по сравнению с 2008 годом интегральный показатель социальной ответственности ОАО «ФосАгро» уменьшился на 22% и составил 1,21.

Показатель, характеризующий социальную ответственность ОАО «ЕвроХим», за 2008 – 2012 гг. снизился на 15,4% (табл. 2.4). В 2012 году данный коэффициент превысил кризисный уровень 2009 года на 25,9% и составил 1,15. Однако по-прежнему он остаётся ниже докризисного уровня (1,36).

Аналогичная картина наблюдалась и в ОАО «Акрон»: в 2011 году рассматриваемый показатель составлял 1,61 против 0,94 в 2012 году. Нестабильная

**Таблица 2.4. Расчёт коэффициента влияния деятельности
ОАО «ЕвроХим» на региональное развитие**

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона ($K_{\text{эгр}}$)	2,084	0,574	1,937	1,626	1,162	-0,92
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	1,65	0,45	1,55	1,42	1,02	-0,63
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	1,27	1,27	1,25	1,14	1,14	-0,13
2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона ($K_{\text{жжж}}$)	1,126	1,100	1,041	1,174	1,242	0,12
Индекс роста средней заработной платы работников	1,24	1,18	1,06	1,11	1,17	-0,07
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	0,91	0,93	0,98	1,06	1,06	0,15
3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе ($K_{\text{эс}}$)	1,073	1,210	1,029	1,032	1,057	-0,016
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	1,00	1,03	1,00	1,06	1,03	0,03
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	1,07	1,17	1,03	0,97	1,03	-0,04
Коэффициент влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона ($K_{\text{соц.раз.}}$)	1,36	0,91	1,28	1,25	1,15	-0,209
Источники: Данные годовых отчётов ОАО «ЕвроХим», Расчёты авторов.						

ситуация на мировом рынке удобрений, рост себестоимости продукции привели к снижению чистой прибыли предприятия. Вследствие этого уровень его социальной ответственности снизился (табл. 2.5).

Несмотря на это, предприятие оказывает положительное влияние на социальную обстановку в регионе присутствия – наблюдается ежегодная индексация заработной платы и увеличение численности сотрудников компании. Рост негативного влияния на состояние экологической сферы в регионе в 2007 – 2012 гг. вызван увеличением выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 9,9% и объёмом сброса сточных вод в водные объекты – на 7,5%.

Таким образом, сводные индексы, интегрируя многообразие частных оценок, комплексно характеризуют степень экономического, социального и экологического влияния деятельности предприятий на региональное развитие.

Вместе с тем стоит отметить проблему отсутствия унифицированной формы отчётности по социальной ответственности, вследствие чего соци-

**Таблица 2.5. Расчёт коэффициента влияния деятельности
ОАО «Акрон» на региональное развитие**

Критерий	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2008 – 2012 гг.
1. Индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона ($K_{\text{эпр}}$)	5,544	0,239	1,059	4,082	0,715	-4,83
Индекс увеличения валовой добавленной стоимости	2,28	0,43	1,20	1,77	1,07	-1,21
Индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты	2,43	0,55	0,88	2,30	0,67	-1,76
2. Индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона ($K_{\text{вжж}}$)	0,950	1,042	1,006	1,140	1,215	0,27
Индекс роста средней заработной платы работников	0,96	1,01	0,97	1,11	1,10	0,14
Индекс увеличения среднесписочной численности работников	0,99	1,03	1,03	1,02	1,10	0,11
3. Индекс влияния деятельности корпорации на экологическую ситуацию в регионе ($K_{\text{экс}}$)	1,345	0,734	1,016	0,898	0,941	-0,404
Индекс снижения выбросов вредных веществ в атмосферу	1,22	0,80	1,02	0,95	0,96	-0,26
Индекс снижения сбросов сточных вод в водные объекты	1,10	0,92	0,99	0,94	0,98	-0,12
Коэффициент влияния социально ответственной деятельности корпорации на развитие региона ($K_{\text{вл.рег.раз.}}$)	1,92	0,57	1,03	1,61	0,94	-0,98

Источники: Данные годовых отчётов ОАО «Акрон», Расчёты авторов.

альные отчёты анализируемых предприятий не содержат количественной информации о работниках, прошедших лечение и оздоровление за счёт средств организации, об объёме затрат на санаторно-курортное лечение. Хотя предприятия указывают, что направляют инвестиции на создание условий для восстановления здоровья работников, организацию их лечения, реализацию профилактических мер и др. Невозможно также проследить ежегодную динамику инвестиций в развитие инфраструктуры региона, объектов культуры и спорта, поддержку общественных объединений, проведение культурных и спортивных фестивалей. Анализ внепроизводственной сферы предприятий выявил недостаточно эффективное сотрудничество с местными и региональными органами власти.

Подводя итог, отметим, что ценность оценки социальной ответственности бизнеса заключается не только в возможности информировать представителей заинтересованных сторон о развитии компании, её вкладе в социально-экономическое развитие территории присутствия, но и позволяет

выявлять слабые места и планировать мероприятия по их устранению до возникновения критичных ситуаций. Однако только активная позиция органов власти по внедрению принципов социальной ответственности бизнеса, интегрирующих усилия бизнеса, власти и общества на достижение экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности, обеспечит переход территорий на траекторию устойчивого социально-экономического развития.

3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

Развитие социальной ответственности бизнеса в России идет в соответствии с мировыми тенденциями, однако данный процесс протекает крайне медленно со слабой вовлеченностью бизнеса в решение социально-экономических проблем территории присутствия. Вместе с тем во взаимоотношениях с бизнесом роль государства является доминирующей. Именно органы власти создают условия для развития экономики и частного предпринимательства, задают параметры влияния бизнес-структур на социально-экономическую ситуацию в регионе. Для упорядочения и продвижения идеи повышения роли бизнеса в территориальном развитии следует осуществить ряд мер на разных уровнях.

На федеральном уровне:

1) Совершенствовать экономическую политику в части организационно-институциональных инструментов, раскрывающих основные направления формирования социальной ответственности предприятий и призванных активизировать их участие в социально-экономическом развитии территорий.

2) Внести изменения в соответствующие нормативно-правовые акты, направленные на стимулирование социальной ответственности бизнеса, в числе которых:

– упростить порядок предоставления спонсорской помощи, а именно отменить санкции (административный штраф) за нарушение порядка предоставле-

ния и использования спонсорской помощи в отношении негосударственных компаний и частного капитала, сохранив при необходимости санкции только в отношении государственных органов, государственных юридических лиц, а также в отношении расходования бюджетных средств;

- предусмотреть налоговые льготы для компаний в случае оказания спонсорской помощи, изменить принцип предоставления государством преференций компаниям, реализующим практики ответственной компании, а именно перейти от предоставления индивидуальных разовых преференций и льгот к понятным и общим для всех правилам (приложение 2);

- включить в состав внереализационных затрат, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затраты на благотворительность, оказание спонсорской помощи, реализацию иных ответственных практик, на публикацию и иное размещение для всеобщего сведения нефинансовой социальной отчётности;

- освободить от налогообложения валовую прибыль компаний в размере финансирования ими экологических инноваций в производстве, технологий по охране окружающей среды; приобретения оборудования, уменьшающего потребление энергии; реализации инвестиционных проектов в сфере производства электрической энергии из возобновляемых источников; новых передовых технологий.

3) Создать при Правительстве РФ коллегиальный орган (комиссию) по регулированию социальной ответственности бизнеса. В качестве задач такого органа следует выделить:

- осуществление координации деятельности органов государственного управления в регионах по внедрению и развитию социальной ответственности;

- информирование хозяйствующих субъектов о российском и зарубежном опыте социальной активности бизнеса, создание информационных сетей и каналов, учебно-методической и консультационной базы внедрения лучших практик социально ответственного поведения;

- разработка рекомендаций органам власти по выработке концепции социальной ответственности бизнеса, которая определяет основополагающие принципы ответственной деловой практики; в соответствии с ней хозяйствующие субъекты соблюдают нормы и правила, определенные законодательством, учитывают интересы общества, возлагая на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, работников, акционеров, местное сообщество и прочие заинтересованные стороны;

- формулирование и распространение национальных приоритетов и правительственных публичных заявлений по внедрению и развитию системы ответственности бизнеса;

- разработка и утверждение унифицированной формы социальной отчетности компаний.

Стоит отметить, что российскому бизнесу необходимо иметь собственную систему отчетности, совместимую со стандартом GRI (Global Reporting Initiative, Глобальная инициатива по отчетности). Опираясь на рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по подготовке нефинансовых отчетов, по нашему мнению, система показателей, адаптированных к российской системе учета и законодательства должна содержать экономические, социальные и экологические аспекты деятельности предприятий, а структура социального отчета включать следующие разделы:

- экономическая и финансовая устойчивость;
- качество продукции, взаимоотношения с потребителями;
- взаимоотношения с работниками;
- природоохранная деятельность и ресурсосбережение;
- развитие местного сообщества.

Введение отчета должно содержать изложение приоритетов и принципов социальной политики компании, в каждом разделе необходимо краткое изложение достигнутых результатов, направления развития соответствующих процессов, намечаемые на перспективу социальные проекты и ожидаемые результаты их реализации.

На региональном уровне.

К числу основных направлений работы региональных органов власти по повышению вклада бизнеса в региональное развитие относятся:

- совершенствование региональной экономической политики, в части организационно-институциональных инструментов, призванных активизировать их участие в социально-экономическом развитии территорий;

- разработка и реализация специальных целевых региональных программ социального инвестирования во всех областях (экономической, социальной, экологической и культурной) при условии прямого долевого участия в финансировании этих программ местных администраций и бизнес-структур;

- обеспечение участия представителей местных органов власти в мероприятиях, проводимых бизнес-структурами на территории присутствия в форме диалогов по проблемам партнёрства с целью выработки конкретных рекомендаций по развитию программ для местного сообщества, местной администрации и менеджмента компании;

- ведение открытого диалога с бизнесом по совместному решению актуальных проблем развития региона, обращая особое внимание на механизмы взаимовыгодного государственно-частного и социального партнёрства;

- развитие механизмов информационного обмена между бизнесом и органами региональной власти на основе активного применения информационных технологий с целью создания единого регионального информационного пространства;

- проведение специальных форумов и конференций с участием бизнеса и местных администраций, посвящённые вопросам социально-экономических и экологических приоритетов в деятельности региональных властей;

- организация семинаров и других специальных мероприятий в целях развития межсекторного социального партнёрства при участии всех заинтересованных сторон – власти, бизнеса, гражданского общества;

- консультирование предприятий по вопросам внедрения принципов социальной ответственности бизнеса;

- развитие практики материального и морального стимулирования бизнеса к участию в решении общественных проблем путем корпоративных социальных инвестиций;
- повышение возможностей социально ответственного ведения бизнеса путём борьбы с коррупцией и общего повышения эффективности работы государственного аппарата;
- создание банка социальных проектов, планируемых к реализации на территории региона;
- организация конкурса по результатам реализации принципов ответственной компании с присвоением предприятиям звания «бизнес-ангел»;
- содействие распространению идеи ответственности бизнеса через систему образования, деятельность государственных и некоммерческих организаций, а также через средства массовой информации;
- активизация работы по реализации практик ответственных действий бизнеса и повышение уровня вовлеченности в социально-экономические процессы в регионе;
- разработка и принятие региональной концепции социальной ответственности бизнеса.

Концепция социальной ответственности бизнеса является одним из инструментов региональной политики, раскрывающий основные направления формирования социальной ответственности предприятий и призванный активизировать их социально ответственное поведение, способствующее устойчивому социально-экономическому развитию территорий.

Цель – сформировать системное видение корпоративной социальной ответственности и активизировать социально ответственное поведение всех хозяйствующих субъектов.

Основные положения концепции включают цели, принципы и содержание социальной ответственности, необходимый состав индикаторов, позволяющих оценить уровень социальной ответственности предприятия. Вопросы, составляющие суть социальной ответственности и отражающие ожидания общества в конкретный момент времени, постоянно изменяются

вместе с проблемами регионального развития, поэтому положения концепции, состав и количественное выражение индикаторов социальной ответственности подлежат периодическому пересмотру.

Концепция может быть использована для:

- формирования политики, целей и программы действий предприятия в области корпоративной социальной ответственности;
- самооценки в сфере корпоративной социальной ответственности;
- подтверждения соответствия деятельности предприятия настоящей концепции;
- информирования заинтересованных сторон о соответствии деятельности в сфере корпоративной социальной ответственности настоящей Концепции.

Концепция может также служить основой для разработки положений о проведении региональных конкурсов в сфере социальной ответственности; при принятии решений в области государственной поддержки предприятий; составлении бюллетеней лучших практик социально ответственной деятельности и пр.

Состав принципов корпоративной социальной ответственности представлен в таблице 3.1.

Принципы социальной ответственности должны внедряться в деятельность компаний на системной основе и быть интегрированными во все бизнес-процессы. При принятии решений компаниям необходимо учитывать не только экономические, но также социальные и экологические факторы, что позволит им управлять влиянием своей деятельности на общество и окружающую среду и быть подотчетным за него.

Следование принципам социальной ответственности способствует более эффективному достижению компаниями их стратегических целей, так как позволяет осуществлять долгосрочные инвестиции в создание благоприятного социального окружения. Таким образом, бизнес реализует свои основные потребности в выживании, безопасности и устойчивости.

Реализация концепции социальной ответственности бизнеса позволит органам исполнительной власти и местного самоуправления:

Таблица 3.1. Принципы социальной ответственности бизнеса

Принцип	Описание
Интегрированность	Социальная ответственность должна быть интегрирована в систему управления предприятием, способствовать достижению долгосрочных целей и развитию ценностей в соответствии с общественными потребностями.
Подотчетность	Предприятие подотчетно обществу и всем заинтересованным сторонам в области соблюдения их интересов и удовлетворения потребностей.
Вовлеченность	Предприятие инициирует деятельность в области социальной ответственности и вовлекает заинтересованные стороны в решение социально значимых задач. Предприятие должно разработать соответствующие технологии взаимодействия с конкретными заинтересованными сторонами.
Адресность	Мероприятия в области социальной ответственности направлены на определенную аудиторию. Предприятие должно четко определить состав заинтересованных сторон – адресатов социальной ответственности.
Инновационность	Предприятие проводит непрерывное совершенствование, гармонизацию и поиск новых форм, методов и технологий реализации социальной ответственности.
Открытость	Деятельность предприятия в области социальной ответственности должна быть открытой и представленной в документах и процедурах, адекватных составу и содержанию проводимых мероприятий.
Результативность	Социальная ответственность обеспечивает достижение взаимообусловленных положительных эффектов для общества и самого предприятия. Предприятие должно проводить систематическую оценку степени достижения целей реализуемых мероприятий.
Многоуровневость	Деятельность предприятия в области социальной ответственности начинается с уровня следования законам и иным нормативным актам и развивается в направлении поддержки существующих и разработке собственных инициатив в решении социально и экономически значимых задач.

- развивать социальные инициативы, повысить активность населения в решении общих проблем региона;
- провести мониторинг ситуации в сфере социальной ответственности и социального партнерства в регионе;
- усилить действенность и тщательную подготовленность программ и проектов коммерческих организаций, направленных на решение социальных проблем территории;
- подготовить некоммерческий сектор региона к совместному участию с бизнесом.

Предпринимательскому сектору:

- облегчить работу по поиску места и сферы приложения социальных инициатив, не дистанцироваться от просителей, а, ссылаясь на целевое оказание спонсорской помощи фонду, стимулировать их взаимодействие с ним;
- получить большую предсказуемость достижения общественно полезных результатов;

- найти перспективные идеи и кадры;
- получить адресную помощь от власти и бизнеса;
- найти партнера, который может стать постоянным;
- консолидироваться, образовывать альянсы (союзы), объединять ресурсы в рамках разработки и реализации одного проекта.

Важное значение имеет организация мониторинга реализации принципов ответственности хозяйствующих субъектов. При этом под мониторингом мы понимаем специально организованную и постоянно действующую систему наблюдения, сбора информации, анализа, контроля и оценки результатов деятельности предприятий региона. Целью мониторинга является решение проблем развития социальной ответственности на основе организационного контроля в условиях заданных ограничений по времени и ресурсам.

Задачами мониторинга являются:

- организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации о тенденциях развития социальной ответственности, выявление факторов и причин, вызывающих тот или иной характер протекания социально-экономических процессов;
- оценка степени достижения и необходимости корректировки намеченных целей, задач и мер развития социальной ответственности, достаточности ресурсов для этого;
- обеспечение контроля за исполнением решений в установленный срок с максимальным эффектом и в полном объеме;
- обоснование более эффективных инвестиционных проектов;
- средне- и долгосрочное прогнозирование параметров реализации программы повышения вклада бизнеса в региональное развитие, выработка рекомендаций по управлению ее реализацией.

Контроль за реализацией концепции социальной ответственности бизнеса в регионе осуществляется на основе годовых отчетов хозяйствующих субъектов.

Мотивация участия в программе внедрения концепции социальной ответственности на территории региона должна строиться на тех выгодах, которые получают представители бизнеса, власти и, конечно, население.

Таблица 3.2. Система мотивации бизнес-структур к ответственной деятельности

Стимулы			
прямые	косвенные	организационные	моральные
1. Бюджетная поддержка инвестиционных проектов	1. Предоставление в аренду имущества города на льготных условиях	1. Создание информационной платформы для социальных инициатив	1. Информирование об успехах, освещение в средствах массовой информации
2. Предоставление налоговых льгот по отчислениям в местный бюджет	2. Использование практики аутсорсинга персонала	2. Устранение административных барьеров	2. Положительная оценка деятельности, формирующая имидж предприятия
		3. Организация волонтерского движения	3. Доступность и открытость информации

С точки зрения бизнеса, вложения средств в социальные проекты можно рассматривать как инвестиционные проекты, поскольку они дают не только социальный результат, но и коммерческий. Непосредственные коммерческие выгоды от социальных инвестиций – это создание стабильной деловой среды, расширение рынка, рост продаж, повышение производительности труда, снижение рекрутинговых затрат и др. (табл. 3.2).

На корпоративном уровне.

Деятельность хозяйствующих субъектов в области социальной ответственности должна быть направлена на достижение следующих целей:

- соблюдение трудовых и социальных прав персонала;
- внедрение системы адаптации и мотивации персонала, выплата дополнительных пособий;
- исключение несчастных случаев в производстве;
- производство продукции и оказание услуг надлежащего качества; защита жизни, здоровья и имущества потребителей продукции или услуг организации;
- снижение вредных воздействий на окружающую среду. экономное расходование невозможных ресурсов, повышение эффективности мер экологического контроля;
- оказание помощи малоимущим группам населения;
- участие в государственных, региональных и местных программах развития территории.

Для достижение данных целей необходимо:

- 1) внедрение принципов корпоративной этики и создание специального подразделения или введение должности менеджера по управлению социальной ответственностью;
- 2) подготовка отчёта о социальной ответственности и размещение его в свободном доступе;
- 3) формирование культуры в области составления социальной отчётности и информирование общественности о реализации социально ответственных действиях.

Успешное достижение этих целей будет способствовать:

- повышению качества жизни персонала, местного населения и общества в целом;
- повышению авторитета организации у потребителей, партнеров по бизнесу и других заинтересованных сторон;
- улучшению отношений с центральными и местными органами власти, контрольными и надзорными органами;
- улучшению отношений с населением, общественностью и средствами массовой информации.

Социальные программы бизнеса, направленные на развитие территорий присутствия, более эффективными может сделать, во-первых, ориентация на достижение значимого социального результата при соблюдении бизнес-интересов компании или так называемого «бизнес-эффекта». Во-вторых, разработка и реализация социальной программы в результате совместной работы компании, органов государственной власти и регионального самоуправления, основанная на принципах социального партнерства, а не в качестве разовой акции «социально ответственный бизнес». В-третьих, использование инновационного подхода, направленного на поддержку новых социальных технологий и современных механизмов управления, прежде всего конкурсное распределение средств, долевое финансирование, мониторинг и оценка социальных и экономических результатов деятельности предприятий [17].

Повышение роли российского бизнеса в региональном развитии предполагает необходимость:

- рассматривать социальную деятельность, позволяющую эффективно решать не только социально-экономические проблемы, но и обеспечивающую компаниям устойчивые конкурентные преимущества;

- активно интегрировать социально ответственную деятельность в систему корпоративного управления, развивать организационное обеспечение социальной деятельности путем создания профильных комитетов, внедрения принципов регулярной работы над социальной отчетностью;

- на постоянной основе взаимодействовать как с «внутренними», так и с «внешними» заинтересованными сторонами, рассматривая взаимовыгодные данные отношения как важнейший ресурс устойчивого развития компаний;

- поддерживать процесс обмена передовым опытом и распространения лучших практик в сфере ответственности бизнеса на общественных, профессиональных и экспертных площадках [19].

Таким образом, повышение социальной ответственности бизнеса в определяющей степени зависит от активности участия и заинтересованности органов власти в решении этой задачи. Именно они призваны управлять социально-экономическими процессами, обеспечивать достижение консенсуса всех экономических агентов в целях устойчивого социально-экономического развития регионов и страны в целом и роста качества жизни населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Социальную ответственность бизнеса следует рассматривать в узком и широком смысле. Узкий подход идентифицирует данное понятие с технологией регулирования социально-трудовых отношений на предприятии, направленной на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и повышение мотивации труда. В широкой трактовке социальная ответственность бизнеса включает в себя не только заботу о работниках предприятия, но и реализацию социальных программ на уровне территории или государства в целом, т.е. вклад бизнеса в развитие общества в экономической, экологической и социальной сферах, в том числе выходящий за рамки законодательных обязательств.

2. Формирование социально ответственного поведения в предпринимательской среде возможно только при целенаправленной поддержке со стороны государства и его активном участии в решении социальных проблем.

3. В России, в отличие от ряда европейских стран, социальная ответственность бизнеса не закреплена на законодательном уровне и является добровольной. Наиболее заметными российскими документами, характеризующими и регламентирующими социально ответственное поведение предприятий, является Социальная хартия российского бизнеса.

4. В настоящее время не существует единого подхода, позволяющего оценить уровень корпоративной социальной ответственности различных бизнес-образований. Отсутствие единой методики оценки вклада социальной

ответственности бизнеса в социально-экономическое развитие территории присутствия связано и со значительными сложностями с точки зрения получения достоверной информации о социальных расходах компаний.

5. Наиболее адекватную оценку социальной ответственности бизнеса можно получить на основе методики, предложенной Кемеровским государственным университетом.

6. Апробация методики на примере крупных предприятий химической промышленности позволяет заключить, что деятельность данных корпораций характеризуется не только положительными моментами, но и рядом негативных факторов, влияющих на социально-экономическое развитие региона и формирование социальной ответственности бизнеса:

- снижение налоговых поступлений в региональные и местные бюджеты, что создаёт прямую угрозу их наполняемости;

- уменьшение экономического эффекта, который выражается в снижении валовой добавленной стоимости, что, несомненно, приводит к понижению валового регионального продукта;

- ухудшение экологической ситуации, которая сопровождается выбросами загрязняющих веществ в атмосферу и в водные объекты;

- односторонность развития местной инфраструктуры (в частности, направление средств на спортивно-массовые мероприятия и учреждения).

7. Основная проблема в формировании системы корпоративной социальной ответственности состоит в отсутствии чётких позиций, запросов и демонстрируемых выгод для российских компаний со стороны общественных институтов, а также прозрачных, эффективных и взаимовыгодных механизмов сотрудничества власти и бизнеса.

8. Повышению роли бизнес-структур в социально-экономическом развитии территорий будет способствовать реализация ряда мер на федеральном, региональном и корпоративном уровнях, направленных на координацию усилий всех сторон, обеспечение учета интересов бизнеса и различных социальных групп общества при выработке и проведении социально-экономической политики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агеев, А. Социальная ответственность бизнеса: отечественные грани и зарубежные стандарты [Текст] / А. Агеев, Е. Карпухина // Экономические стратегии. – 2002. – № 2. – С. 60-63.
2. Андреева, Е.Л. Механизмы оценки влияния социальной ответственности бизнеса на устойчивое развитие регионов [Текст] / под ред. д.э.н. Е.Л. Андреевой. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. – 43 с.
3. Барабанов, А. Социальная ответственность бизнеса и развитие территорий [Текст] / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 5. – С. 73-81.
4. Беляева, Ж.С. Трансформационные процессы корпоративного развития в России: социальная ответственность бизнеса [Текст] / Ж.С. Беляева // Экономика региона. – 2011. – № 1. – С. 137-142.
5. Благов, Ю.Е. Корпоративная социальная ответственность. Эволюция концепции [Текст] / Ю.Е. Благов. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. – 272 с.
6. Гаркавенко, А.Н. Социальная ответственность бизнеса как механизм противодействия кризисным явлениям [Текст] / А.Н. Гаркавенко, Е.Ю. Лосева, Е.А. Пилюгин // Экономика региона. – 2009. – № 3. – С. 174-180.
7. Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний [Текст] / авт.: С.В. Ивченко, М.И. Либоракина, Т.С. Сиваева; под. ред.: М.И. Либоракиной. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003.

8. Гусов, А.З. Социальная ответственность бизнеса как фактор модернизации российской экономики [Текст] / А.З. Гусов // Экономические науки. – 2008. – № 4. – С. 16-19.
9. Игошкина, Л.В. Развитие социальной ответственности бизнеса как инструмента совершенствования корпоративного управления [Электронный ресурс]: автореферат / Л.В. Игошкина. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-369754.html>
10. Ильин, В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3. – С. 14-38.
11. Индексация добрых дел [Электронный ресурс] // Газета Коммерсант. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2485000>
12. Кириакиди, Ю. Особенности социальной ответственности бизнеса в России [Текст] / Ю. Кириакиди // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 2. – С. 139-143.
13. Колесникова, А.А. Анализ методических подходов к комплексной оценке социальной ответственности бизнеса [Электронный ресурс] / А.А. Колесникова // Вестник Удмуртского университета «Экономика и право». – 2011. – № 3. – С. 43-47. – Режим доступа: http://vestnik.udsu.ru/2011/2011-023/vuu_11_023_08.pdf
14. Концептуальные основы становления социальной ответственности бизнеса в России [Текст]: сб. науч. тр. / под ред. д.э.н., проф. Е.М. Козакова. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – 140 с.
15. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России [Текст] / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. – М.: Ассоциация менеджеров, 2003. – 100 с.

16. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект [Текст]: монография / под общ. ред. д.э.н., проф. И.Ю. Беляевой, д.э.н., проф. М.А. Эскиндарова. – М.: КНОРУС, 2008.
17. Кравцова, Т.В. Технология социального инвестирования и рост социальной ответственности регионального бизнеса [Текст] / Т.В. Кравцова // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. – № 4-3. – С. 125-129.
18. Михеев, В.А. Основы социального партнерства: теория и политика [Текст] / В.А. Михеев. – М.: Проспект, 2008. – 472 с.
19. Официальный сайт Ассоциации менеджеров России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.amr.ru>
20. Официальный сайт ОАО «Акрон» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acron.ru>
21. Официальный сайт ОАО «ЕвроХим» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurochem.ru>
22. Официальный сайт ОАО «ФосАгро» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.phosagro.ru>
23. Перекрестов, Д.Г. Корпоративная социальная ответственность: вопросы теории и практики [Текст]: монография / Д.Г. Перекрестов, И.П. Поварич, В.А. Шабаев. – М.: Издательский дом «Академия Естествознания», 2011. – 216 с.
24. Поварова, А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 5. – С. 36-51.
25. Развитие экономического потенциала северных регионов России [Текст]: монография / под ред. В.С. Селин, К.В. Павлов, Е.П. Башмакова. – Апатиты: КНЦ РАН, 2011. – 201 с.

26. Разгулина, Е.Д. Вклад крупнейших предприятий металлургической отрасли в развитие территорий [Текст] / Е.Д. Разгулина // Проблемы развития территории. – 2013. – № 5 (67). – С. 25-32.
27. Разгулина, Е.Д. К вопросу об инвестировании компаниями регионального развития [Текст] / Е.Д. Разгулина // Вестник ЧГУ. – 2013. – № 4 (51). – Т. 1. – С. 59-64.
28. Соболева, И. Социальная ответственность бизнеса: глобальный контекст и российские реалии [Текст] / И. Соболева // Вопросы экономики. – 2005. – № 10. – С. 90-102.
29. Социальная ответственность бизнеса – опыт России и Запада [Текст] / Комитет по укреплению социальной ответственности бизнеса. – М.: Общероссийская общественная организация «Деловая Россия», 2004. – 95 с.
30. Татаркин, А.И. Модернизационная миссия Урала в повышении интеграционной активности российской экономики [Электронный ресурс] / А.И. Татаркин // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2013. – № 1 (33). – Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/3305>
31. Тульчинский, Г.Л. Корпоративная социальная ответственность (социальные инвестиции, партнерство и коммуникации) [Текст] / Г.Л. Тульчинский. – СПб.: Питер, 2008. – 104 с.
32. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
33. Хрдинова, Г. Концепция создания системы устойчивой стратегии корпоративной социальной ответственности [Текст] / Г. Хрдинова // Проблемы развития территории. – 2014. – № 2 (70). – С. 49-66.
34. Чубарова, Т.В. Социальная ответственность в рыночной экономике: работник, бизнес, государство [Текст] / Т.В. Чубарова. – СПб.: Нестор-История, 2011. – 320 с.

35. Экономические основы социальной ответственности бизнеса [Текст] / Ю.Г. Мыслякова, О.А. Шахова, Л.Н. Воронина, А.Н. Гаркавенко // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3. – С. 31-41.
36. Porter, M. «Strategy and Society: the Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility» [Text] / M. Porter, M. Kramer // Harvard Business Review, 2006.
37. Sakál, P. Corporate Social Responsibility (CSR) verzus HCS model 3E [Text] / P. Sakál, G. Hrdinová // In Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie „Finanční a logistické řízení podniku 2009“. – Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2009. – S. 499-505.
38. Uskova, T.V. Social responsibility of Russian business: theoretical vision and practical implementation [Text] / T.V. Uskova, E.D. Razgulina // Transfer inovácií. – 2013. – № 26. – P. 9-12.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Методики оценки социальной ответственности бизнеса

Автор методики	Направление	Примечание
<p>Коллектив авторов Института экономики Уральского отделения РАН (Е.Л. Андреева, А.Н. Гаркавенко, Е.Ю. Лосева, Е.А. Пиллюгин и др.)</p>	<p>Выделяют два аспекта (уровня) социальной ответственности бизнеса: корпоративный, который в первую очередь ориентируется на сотрудников фирмы и членов их семей, – он связан с наращиванием человеческого капитала, и территориальный, который ориентируется, прежде всего, на качество (уровень и условия) жизни населения той территории, на которой фирма осуществляет свою экономическую деятельность. Результативность социальной ответственности бизнеса, по мнению авторов, должна оцениваться в первую очередь с точки зрения степени достижения поставленной цели социального развития [4]. Следует отметить, что данная методика, по нашему мнению, наиболее полно отражает вклад хозяйствующих субъектов не только в совершенствование своей деятельности, но и в социально-экономическое развитие региона, однако показатели по направлениям оценки не выработаны.</p> <p>Предлагают использовать систему из трех показателей, которые отражают:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) экономический эффект – выражается в приросте валовой добавленной стоимости за рассматриваемый период, что будет являться составной частью прироста валового регионального продукта; 2) бюджетный эффект – оценивается на основе увеличения общей величины налоговых поступлений в бюджеты разных уровней; 3) социальный эффект – заключается в обеспечении условий для сохранения социальной стабильности и достойного уровня качества жизни населения конкретного муниципального образования или же региона в целом. 	<p>Предлагаемая методика дает лишь обобщенное представление, не позволяя учитывать природоохранную деятельность и экологическую результативность, а также уровень социальных инвестиций предприятий.</p>

<p>Ученые Кемеровского государственного университета (на основе методики Андреева А.А.)</p>	<p>Предлагают определять коэффициент, рассчитанный путем перемножения трех индексов влияния деятельности корпорации на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) экономический рост региона; 2) улучшение экологической ситуации; 3) уровень и качество жизни населения. <p>Для этого предлагается следующее математическое выражение:</p> $К_{\text{еур}} = K_{\text{эв}} \times K_{\text{эжв}} \times K_{\text{еуж}}$ <p>где $K_{\text{еур}}$ – коэффициент влияния социально ответственной деятельности отдельной корпорации на устойчивое развитие региона, $K_{\text{эв}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на экономический рост региона (определяется путем перемножения индекса роста товарной продукции на индекс увеличения налоговых платежей в региональный и местный бюджеты в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым);</p> <p>$K_{\text{эжв}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на улучшение экологической ситуации в регионе (определяется путем перемножения индекса снижения выбросов вредных веществ в водные источники и индекса снижения выбросов вредных веществ в атмосферу);</p> <p>$K_{\text{еуж}}$ – индекс влияния деятельности корпорации на уровень и качество жизни населения региона (определяется путем перемножения индекса роста средней заработной платы работников компании на индекс снижения уровня заболеваемости работников компании в рассматриваемом периоде по сравнению с базовым периодом).</p>	<p>Основной недостаток рассмотренного подхода состоит в том, что в нем не выделяются параметры социальной ответственности деятельности компании, а за основу расчетов принимаются изменения общих объемов деятельности.</p>
<p>Авторский коллектив под руководством д-ра экон. наук профессора В.И. Кузнецова, (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики)</p>	<p>Оценка социальной ответственности предприятий включает в себя два направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень социального развития предприятий (уровень социализации труда и уровень обеспеченности социальной инфраструктурой); – уровень социальной политики (уровень финансового обеспечения социальной политики и организационный уровень социальной политики). 	<p>Недостатком данной методики является то, что она основана для модели социалистической экономики, когда на долю организаций приходилась большая часть объектов социальной инфраструктуры.</p>

<p>Г.Д. Тульчинский (доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусства)</p>	<p>Предложил методику оценки КСО, которая позволяет сравнивать друг с другом различные компании вне зависимости от их типа, вида деятельности, организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности.</p> <p>При этом сравнение деятельности в сфере КСО ведется поэтапно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) выделяются основные направления («номинации») КСО. В рассматриваемой методике, с учетом международных стандартов по социальной отчетности, выделено шесть основных «номинаций» оценки КСО: ответственность перед потребителями; развитие HR, вложения в человеческий капитал; добросовестная деловая практика; корпоративное гражданство; экология и безопасность; участие в развитии гражданского общества; 2) определяются показатели по каждой из «номинаций» КСО. Они формируются в три группы: объема (количества), качества и эффективности КСО; 3) каждой из групп показателей (объема, качества и эффективности КСО) присваивается базовая сумма баллов. Авторы методики предлагают 50 баллов. Базовая сумма баллов распределяется внутри каждой конкретной группы по отдельным показателям: каждому показателю присваивается определенное количество базовых баллов; 4) устанавливается динамика показателей КСО за определенный период; 5) определяется количество фактически набранных баллов по каждому показателю – пропорционально выявленной динамике: процентом от базовых баллов по каждому показателю. Сумма набранных баллов будет характеризовать КСО конкретной компании – как по отдельным номинациям, так и в целом. 	<p>Данная методика, на наш взгляд, дает основу определения универсального индекса КСО, установления и ведения соответствующих рейтингов. Несомненным ее достоинством является решение проблемы сравнимости результатов разнотипного бизнеса по КСО.</p>
--	--	---

<p>Авторский коллектив под руководством д-ра экон. наук А.В. Рябина (Институт экономики и социальных отношений)</p>	<p>Оценка социальной ответственности промышленных предприятий проводится на основе анализа социальных инвестиций [15]. С помощью информационных карт рассчитываются критерии оценки по следующим направлениям: оплата труда и социальные выплаты, развитие персонала, организация условий и охраны труда, реализация социальных проектов. Итогом расчета данной методики является определение рейтинга социальных инвестиций с целью сравнения с рейтингом других организаций.</p>	<p>Недостаток такого подхода состоит в направленности данной методики только на определение рейтинга социальных инвестиций, что не является комплексной оценкой социальной ответственности бизнеса. Кроме того, большое внимание уделяется социальной ответственности перед персоналом организации и выполнению социальных программ. Однако социальная ответственность перед другими группами заинтересованных лиц (поставщиками, потребителями, кредиторами) не учитывается.</p>
<p>Коллектив под руководством д-ра экон. наук, профессора Н.К. Кульбовской (Научно-исследовательский институт труда и социального страхования Министерства здравоохранения и социального развития РФ)</p>	<p>Данная методика включает в себя три направления [15]: 1) реализация внутренней корпоративной социальной ответственности; 2) реализация внешней корпоративной социальной ответственности; 3) разовые направления корпоративной социальной ответственности.</p>	<p>Предлагаемая методика имеет четкую целевую направленность на персонал и поставщиков организации и, по нашему мнению, не позволяет провести полную оценку социальной ответственности, поскольку определяет балльный уровень корпоративной социальной ответственности только для выделенных групп.</p>

<p>Белгородский университет потребительской кооперации</p> <p>Авторский коллектив под руководством д-ра экон. наук, профессора Ю. В. Гусева (Новосибирский государственный университет экономики и управления)</p>	<p>Оценивает социальную ответственность организаций с точки зрения удовлетворенности пайщиков.</p> <p>Предлагает методику оценки уровня социальной ответственности исходя из ожиданий заинтересованных групп:</p> <table border="1" data-bbox="408 586 620 1479"> <tr> <td data-bbox="408 1030 445 1479">Группы влияния</td> <td data-bbox="408 586 445 1030">Ожидания групп</td> </tr> <tr> <td data-bbox="445 1030 482 1479">Органы государственной власти</td> <td data-bbox="445 586 482 1030">Занятость</td> </tr> <tr> <td data-bbox="482 1030 519 1479">Менеджеры</td> <td data-bbox="482 586 519 1030">Денежное вознаграждение, престиж, власть</td> </tr> <tr> <td data-bbox="519 1030 586 1479">Сотрудники</td> <td data-bbox="519 586 586 1030">Гарантия занятости, денежное вознаграждение, удовлетворение в работе</td> </tr> <tr> <td data-bbox="586 1030 620 1479">Общество</td> <td data-bbox="586 586 620 1030">Занятость, сохранение окружающей среды</td> </tr> </table>	Группы влияния	Ожидания групп	Органы государственной власти	Занятость	Менеджеры	Денежное вознаграждение, престиж, власть	Сотрудники	Гарантия занятости, денежное вознаграждение, удовлетворение в работе	Общество	Занятость, сохранение окружающей среды	<p>Данная методика достаточно узкоспециализированная, поскольку разработана для конкретных видов организаций.</p> <p>Недостатком данной методики, по нашему мнению, является неглубокая разработка показателей внутри каждой группы, так как определяется только один показатель, от-ражающий ожидания данной группы, что является спорным для комплексной оценки социальной ответственности.</p>
Группы влияния	Ожидания групп											
Органы государственной власти	Занятость											
Менеджеры	Денежное вознаграждение, престиж, власть											
Сотрудники	Гарантия занятости, денежное вознаграждение, удовлетворение в работе											
Общество	Занятость, сохранение окружающей среды											
<p>Ученые Ижевского государственного технического университета</p>	<p>Предлагают методику, основанную на анализе удовлетворенности заинтересованных групп, суть которой заключается в сопоставлении текущего показателя с социальным ориентиром или нормативом. С помощью комплексной методики определяется уровень социальной ответственности для каждой заинтересованной группы, а также общий интегральный показатель уровня развития социальной ответственности. Методика включает в себя 4 направления анализа: работники организации, органы государственной власти и местного самоуправления, потребители и бизнес-партнеры. Фактические значения показателей в каждом блоке сравниваются с нормативом или социальным ориентиром. Чем ближе фактический показатель к нормативу, тем выше степень социальной ответственности в данной группе. Также определяется степень достижения каждого показателя, на основании чего рассчитываются уровень социальной ответственности бизнеса внутри каждой группы и общий интегральный показатель социальной ответственности бизнеса всей организации.</p>	<p>Результаты, полученные в ходе применения данной методики, позволяют оценить тенденцию изменения того или иного параметра, однако значения данных показателей предприятиями могут быть завышены.</p>										

<p>Коллектив авторов Сыктывкарского государственного университета Департамент экономического развития Воронежской области</p>	<p>Разработана методика оценки количественного и качественного индекса социальных инвестиций, основанная на анкетном опросе предприятий.</p> <p>Разработан стандарт корпоративной социальной ответственности предприятий (приложение к приказу от 05.10.2012 № 128-О), в котором представлен перечень обязательных индикаторов корпоративной социальной ответственности. Индикаторы ранжируют деятельность предприятия в области корпоративной социальной ответственности по уровням: 1-й уровень означает невыполнение обязательных действий, что автоматически исключает компанию из числа ответственных; 2-й уровень является начальным в области корпоративной социальной ответственности; 3-м уровнем корпоративной социальной ответственности считается не только добровольность, но и инициативность социальной деятельности предприятия.</p>	
<p>Правительство Саратовской области</p>	<p>Постановлением Правительства Саратовской области от 07.03.2008 № 88-п «О добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области» утверждена методика оценки добровольной корпоративной социальной ответственности организаций (вместе с «Положением о порядке определения рейтинга добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области»). Данное постановление рекомендует органам местного самоуправления области ежегодно проводить мероприятия по определению рейтинга добровольной корпоративной ответственности организаций в соответствии с настоящим постановлением.</p>	
<p>Ученые Орского гуманитарно-технологического института (филиала) Оренбургского государственного университета</p>	<p>Предложена методика оценки состояния социальной ответственности предприятия, которую авторы рассматривают как совокупность состояний инноваций в социальной сфере.</p>	

<p>Ассоциация менеджеров России</p>	<p>Методика измерения индекса социальных инвестиций. Для формирования системной картины в сфере социальных инвестиций, осуществлять вляемых российских компаниями, целесообразно рассматривать социальное инвестирование в двух взаимосвязанных аспектах – количественном (сколько средств инвестируется в социальные задачи) и качественном (как и насколько комплексно этот процесс организован).</p>	<p>Специфика российской методики оценки всех разновидности индекса социальных инвестиций заключается в том, что финансовые показатели деятельности российских компаний (объемы социальных инвестиций, прибыли и продаж) в большинстве случаев не могут получить в процессе социологического анкетирования точной количественной оценки. В связи с этим, российская методика расчета индекса социальных инвестиций опирается на интервальные значения финансовых показателей, когда компании-респонденты указывают лишь нижний и верхний интервалы соответствующих показателей.</p>
-------------------------------------	---	--

<p>Фонд «Института экономики города»</p>	<p>Предложены два показателя: комплексный индекс (КИ) и индикатор социальных расходов (ИСР), которые рассчитываются по следующим формулам:</p> $КИ = (T + SE + NE) / TOS, \text{ (руб./руб.)},$ <p>где T – все выплаченные налоги, SE – объем инвестиций в основной капитал, NE – социальные расходы, TOS – текущие издержки производственного назначения. ИСР = SE / NE, (руб./руб.), где NE – чистая прибыль компании.</p>	<p>Основным недостатком данного подхода, на наш взгляд, является то обстоятельство, что все затраты, связанные с социальной деятельностью фирмы, сведены воедино. Нет дифференциации ни по направлениям, ни по формам реализации КСО, а также очень сложно установить объем затрат, связанный с ответственностью фирмы или же ее обязанностью перед коллективом и обществом. Очевидно, что использование данного метода вряд ли позволит выделить социально ответственные бизнес-структуры.</p>
--	---	---

Приложение 2. Стимулы реализации практик социальной ответственности бизнеса

Преференции от государства по направлениям социальной ответственности					
Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на недвижимость	Земельный налог	Компенсация затрат	Предоставление в безвозмездное пользование недвижимого имущества
1	2	3	4	5	6
Поддержка организаций социальной сферы (образования, здравоохранения)					
От налогообложения налогом на прибыль освобождается прибыль организаций (в размере не более 10% валовой прибыли), переданная зарегистрированным на территории РФ бюджетным организациям здравоохранения, образования, социального обеспечения. При этом валовой прибылью организаций признаётся сумма прибыли от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внебюджетных доходов, уменьшенных на сумму внебюджетных расходов. Бюджетной организацией признаётся организация, созданная государственными органами или государственной организацией для осуществления управленческих, социально-культурных, научно-технических или иных функций некоммерческого характера, которая финансируется из соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы.					
Поддержка культуры					
От налогообложения налогом на прибыль освобождается прибыль организаций (в размере не более 10% валовой прибыли), переданная: – зарегистрированным на территории РФ бюджетным организациям культуры; – организациям культуры (как государственным, так и частным) или использованная на оплату счетов за приобретённые и переданные указанным организациям товары (работы, услуги), имущественные права на объекты авторского права и смежных прав; – организациям для выполнения работ по производству фильмов; – государственным юридическим лицам и хозяйственным обществам, на которые возложены функции редакций средств массовой информации, для выполнения работ по производству телевидиопередач; – организациям для проведения реставрационно-восстановительных работ на историко-культурных объектах, включённых в Государственный список историко-культурных ценностей РФ; – организациям для осуществления социально значимых проектов в глобальной компьютерной сети Интернет.	Не признаются объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость обороты по безвозмездной передаче товаров (работ, услуг), имущественных прав на объекты авторского права и смежных прав организациями культуры для осуществления культурной деятельности.	Освобождаются от налога на недвижимость здания и сооружения (их части), сданные в аренду, иное возмездное или безвозмездное пользование организациям культуры.	Не производится исчисление и уплата земельного налога при сдаче в аренду, иное возмездное или безвозмездное пользование зданий (помещений) и сооружений организациям культуры.		

Предференции от государства по направлениям социальной ответственности					
Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на недвижимость	Земельный налог	Компенсация затрат	Предоставление в безвозмездное пользование недвижимого имущества
1	2	3	4	5	6
Поддержка физической культуры и спорта					
От налогообложения освобождается прибыль организаций (в размере не более 10% валовой прибыли), переданная бюджетным организациям физкультуры и спорта. (Суммы расходов по безвозмездной передаче юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями спортивным организациям денежных средств, безвозмездному оказанию услуг (выполнению работ) и/или безвозмездной передаче имущества, в том числе имущественных прав, включаются в состав внереализационных расходов для целей налогообложения. Это означает, что указанные суммы помощи уменьшают налогооблагаемую прибыль спонсоров.		Преимущества для спонсоров оказывающих помощь представителям Национального олимпийского комитета РФ, государственным учреждениям (клубам) физической культуры и спорта по игровым видам спорта, находящимся в коммунальной собственности, спортивным организациям, имеющим долю коммунальной собственности в уставных фондах более 25%. Устанавливаются местными органами власти путём применения пониженных коэффициентов по налогу на недвижимость и земельному налогу.			
Поддержка инвалидов					
От налогообложения освобождается прибыль организаций (в размере не более 10% валовой прибыли), переданная спонсорами общественным объединениям по поддержке инвалидов, а также унитарным предприятиям, собственниками имущества которых являются эти объединения.					
Поддержка сельскохозяйственных организаций					
Освобождается от налогообложения прибыль юридических лиц (доход индивидуальных предпринимателей), оказывающих спонсорскую помощь организациям в рамках устойчивого развития села, в сумме денежных средств, безвозмездно переданных и/или направленных на оплату имущества (работ, услуг), имущественных прав, и стоимости безвозмездно переданных имущества, имущественных прав, работ, услуг.					
Поддержка религиозных организаций					
От налогообложения налогом на прибыль освобождается прибыль организаций (в размере не более 10% валовой прибыли), переданная спонсорами религиозным организациям.					
Поддержка экологических проектов, природоохранных территорий					
Право включить денежные средства, товары (имущество), работы, услуги, предоставленные национальным паркам, в состав расходов от внереализационных операций для целей налогообложения налогом на прибыль и таким образом уменьшить налогооблагаемую прибыль. Освобождение на период строительства от обязательных отчислений от стоимости продукции, товаров (работ, услуг), полученных (выполненных) при строительстве, в инновационный фонд, образуемый Министерством архитектуры и строительства.	Освобождение от налога товаров, возмозимых на таможенную территорию РФ для строительства и оснащения национальных парков, от обложения таможенными пошлинами и налогом на добавленную стоимость.	Освобождается от налога на недвижимость принадлежащие организации здания и сооружения, предназначенные для охраны окружающей среды и улучшения экологической обстановки по перечню, утвержденному Президентом РФ.	Освобождаются от земельного налога земельные участки, занятые объектами и установками по использованию нетрадиционных и возобновляемых источников энергии.		

Преференции от государства по направлениям социальной ответственности					
Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на недвижимость	Земельный налог	Компенсация затрат	Предоставление в безвозмездное пользование недвижимого имущества
1	2	3	4	5	6
Поддержка строительства жилья, содержания социальных объектов					
		Освобождаются от налога на недвижимость принадлежащие организациям здания и сооружения социально-культурного назначения и жилищного фонда (если используются для проживания граждан).	Освобождаются от земельного налога земельные участки, предоставляемые организациям для строительства жилых домов (на период их строительства).		
Содействие занятости различных групп населения					
				– частичная компенсация затрат компании (в размере минимальной заработной платы) на оплату труда молодежи, принятой на специально созданные учебные места; – компенсация затрат компании на профессиональное обучение работников, подлежащих увольнению в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников, или работников, впервые ищущих работу. При этом размер такой компенсации не может превышать средней суммы затрат по области на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации безработных по направлению органов государственной службы занятости населения по такой же профессии; – компенсация затрат компании на создание рабочих мест для инвалидов свыше 3% от среднесписочной численности работников компании и приобретение специализированного оборудования для создания рабочих мест для инвалидов.	Предоставление компаниям в безвозмездное пользование государственного недвижимого имущества (здания, помещения под оформленные договором обязательства компании по созданию рабочих мест.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Роль бизнеса в решении социально-экономических задач территорий: теоретико-методологические основы	5
2. Оценка социальной ответственности бизнеса в регионе (на примере крупнейших предприятий химической промышленности)	14
3. Пути повышения социальной ответственности бизнеса	24
Заключение	35
Список использованных источников	37
Приложения	42

Научное издание

Ускова Тамара Витальевна
Разгулина Екатерина Дмитриевна

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА:
ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

Препринт

Редакционная подготовка	Т.В. Алешина
Компьютерный набор	Е.Д. Разгулина
Верстка	И.В. Артамонов
Корректор	М.В. Чумаченко

Подписано в печать 11.03.2015.

Печать цифровая. Формат бумаги 70×108/16.

Усл. печ. л. 4,8. Тираж 500 экз. Заказ № 62

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.r